Comisión de Turismo
S/C

Versión Taquigráfica N° 1017 de 2012

CÁMARA URUGUAYA DE TURISMO

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 18 de abril de 2012

(Sin corregir)

PRESIDE: Señor Representante Horacio Yanes.

MIEMBROS: Señores Representantes Graciela Cáceres, Mario García, Daniel Morelli, Oscar Olmos, Nicolás Pereira y Juan Ángel Vázquez.

INVITADOS: Por la Cámara Uruguaya de Turismo, señores Luis Borsari, Presidente; contador Juan Martínez, Vicepresidente; Augusto Victorica, Secretario y Sergio Bañales, Presidente de AUDAVI.

SEÑOR PRESIDENTE.- Habiendo número, está abierta la reunión.

La Comisión de Turismo tiene el gusto de recibir a la Cámara Uruguaya de Turismo, representada por su Presidente, el señor Luis Borsari; su Vicepresidente, el contador Juan Martínez; su Secretario, el señor Augusto Victorica, así como también al Presidente de AUDAVI, señor Sergio Bañales.

Vuestra presencia aquí está enmarcada en el comienzo del año legislativo. De la misma forma que pretendemos hacer con el Ministerio de Turismo y Deporte, queremos tener conocimiento de cuál es su agenda, cuáles son los temas que al comenzar el año ocupan y preocupan a la Cámara Uruguaya de Turismo y al Ministerio, para armar en la Comisión una agenda que sea lo más compatible posible.

Continuamente estamos informando de las reuniones de la Cámara de Turismo. Ya habíamos informado que el día 28 de abril será la próxima reunión abierta de la Cámara Uruguaya de Turismo.

SEÑOR BORSARI.- Quiero agradecer al Presidente, que denominamos el "Turidiputado", porque siempre nos acompaña en las reuniones abiertas. La reunión abierta que acaba de mencionar el señor Presidente será el 28 de abril en Florida. Están todos invitados.

Creemos que será una reunión abierta distinta, porque es la primera vez que vamos a Florida a mantener una reunión de estas características. Se trata de un lugar y de una región particularísima en cuanto al movimiento turístico. Ahí no hay playa, pero hay turismo de estancia, rural, cultural, religioso, que se está explotando muy bien, no solo en Florida sino en toda la región. Seguramente hablaremos de ese y de otros temas que nos importan, porque cuando decimos que Uruguay se ha transformado y pretendemos que se transforme "in totum" en un gran destino turístico en todos sus rincones, sin excepción, sin duda alguna esto forma parte de la cosa. No es Piriápolis, Punta del Este, Salto ni Colonia; esto es Florida. Creemos que importa muchísimo.

Recordarán cuando fuimos a Mercedes, que nos llevamos una gratísima sorpresa por el interés que la reunión despertó allí. Fue un empujoncito, porque realmente Soriano despertó a un turismo que hasta a nosotros mismos nos asombró.

Cuando las hayamos ajustado, les enviaremos por correo electrónico las fechas de las reuniones abiertas que haremos, hasta el mes de marzo del año próximo.

En cuanto al repaso de algunos temas, no quiero dejar de decir que los proyectos de ley de turismo -porque hubo un borrador de la Cámara Uruguaya de Turismo que ustedes conocen; otro borrador del Ministerio de Turismo, que supongo que obviamente también conocen -hicieron que el sector público y el sector privado entendiéramos que había que barajar y dar de nuevo; que había que conjuntar las cosas más importantes que los unos y los otros entendemos que debe tener este proyecto de ley. A partir de la próxima semana se reunirán los asesores del Ministerio con los de la Cámara Uruguaya de Turismo para elaborar, precisamente, los capítulos fundamentales que entendemos que no tienen que estar fuera del borrador del proyecto de ley para luego nuevamente -ahí sí, entendemos que conjuntamente- trabajar con los miembros que los señores Diputados designen para representar al Parlamento. Este proyecto tiene cuatro años dando vueltas, y nos parece que ya está adquiriendo la madurez como para ingresar al Parlamento.

Tenemos que agradecer a la Comisión de Turismo de la Cámara de Representantes, porque hace más o menos quince días se presentó públicamente el proyecto de ley sobre operador inmobiliario, que debe estar circulando por ahí. No sé cuáles son los vericuetos del Parlamento, pero imagino que debe estar en la Comisión de Constitución, Códigos, Legislación General y Administración. En nombre de la Cámara Uruguaya de Turismo, y del sector inmobiliario en particular, quiero agradecer que, de una buena vez, se haya presentado esto con las firmas de Diputados de los cuatro partidos políticos representados en el Parlamento nacional.

Además, quiero mencionar el tema relativo a las tarjetas de crédito, al que luego se va a referir el contador Martínez. Este asunto también estuvo en la mesa de conversación. El Presidente de AUDAVI, señor Bañales, había solicitado una audiencia al señor Ministro de Economía y Finanzas, y fue recibido por el Subsecretario, quien estaba actuando como Ministro interino, economista Luis Porto. A esa reunión tuvieron la diferencia de invitar al contador Martínez, a quien habla y a la Ministra interina de Turismo, señora Kechichián, quien nos acompañó en los planteamientos que teníamos con respecto a las situaciones que una y otra vez se presentan a raíz de las disposiciones del gobierno argentino. Fue una reunión muy provechosa. Nos encontramos con un Ministro interino de Economía y Finanzas con los oídos muy abiertos a los planteamientos que manifestamos.

Tampoco quiero dejar de mencionar otro punto que puede parecer no tan importante pero que para mí lo es: el megaespectáculo que se realizó el domingo en el Estadio Centenario con la presencia del maravilloso músico Paul McCartney. Independientemente de los gustos personales -me encantó ir-, hay que resaltar estos acontecimientos porque turísticamente son muy importantes. A raíz de ellos, trasciende el nombre de nuestro país en todas partes del mundo. El domingo pasado vino gente de toda la región. La cantidad de argentinos que llegó fue impresionante. Prueba de ello fue que los pasajes estaban prácticamente agotados. Supongo que con la hotelería habrá pasado lo mismo. Me aclara el Presidente de AUDAVI que llegaron veintiocho ómnibus de excursiones. También vinieron muchos brasileños. Escuché a uno de los organizadores por televisión pidiendo apoyo en este sentido. No lo conozco personalmente, pero me parece que valdría la pena que estos eventos se promovieran en Uruguay. Es la primera vez que se realizan aquí espectáculos de esta naturaleza y magnitud. Sería bueno promoverlos porque promueven al país y al turismo.

SEÑOR MARTÍNEZ.- Agradezco a la Comisión por recibirnos en el día de hoy.

Si bien la Cámara siempre plantea un orden temático para el año, es evidente que una vez más las repercusiones de las medidas de los hermanos argentinos nos hacen poner sobre la mesa con carácter urgente nuestra gran preocupación en este sentido que, además, tenemos históricamente. Me parece que no es necesario recordar lo que significó el cierre de los puentes, las devaluaciones del año 2001 ni las medidas tomadas con respecto al tipo de cambio el año pasado. Ahora estamos muy preocupados. Existe total incertidumbre respecto a las posibles medidas económicas que adopte el gobierno argentino en lo que resta del año, sobre todo teniendo en cuenta sus vencimientos de deuda y su caja prácticamente cero. Entendemos que alguna medida económica va a adoptar. Evidentemente, esto repercutirá directamente en nuestra

actividad. Por más esfuerzos que hagamos para captar turistas de otras partes de la región -es cierto que el turismo desde Brasil ha aumentado considerablemente; prácticamente se ha triplicado en los últimos cinco años-, no podemos dejar de lado a Argentina, que representa más del 50% de nuestros visitantes. Además, es muy elevado el porcentaje del gasto que realizan en el país.

Por lo tanto, estamos permanentemente atentos en este sentido y preocupados por todas las medidas que nos afectan, como la devaluación y la pérdida de competitividad. También hemos trabajado con AUDAVI en el problema relativo a las vacaciones de julio y la coordinación entre los dos países

Debemos poner estos temas en el tapete, pensar en ellos todos los días y estar preparados, porque sin duda esas medidas van a tener un impacto negativo en la próxima temporada de verano. Entonces, tenemos que estar alertas. Es evidente que no podemos hacer mucho. Sí podemos acomodarnos a la situación. Como bien decía el señor Presidente, ayer hablamos con el Ministro interino de Economía y Finanzas y le planteamos que debemos estar preparados, porque esto va a tener un impacto negativo. Además, nuestra actividad ha incrementado sus costos. La situación mundial del tipo de cambio -sobre la que no podemos incidir mucho- hace que nuestros ingresos permanezcan estables y con una tendencia a la baja. A esto se agrega que la rentabilidad del sector, en general, viene cayendo.

Tenemos la alegría de que el turista, por suerte, nos sigue visitando. Sin embargo, debemos estar alertas ante las medidas proteccionistas que puede tomar el gobierno argentino. A veces se mira mucho para el sector de la industria y del agro y se descuida el impacto que esto puede tener en la entrada de turistas y de divisas de la República Argentina.

Esa es una medida que nos preocupa y que, junto con el problema de la rentabilidad, viene de la mano del tema de las tarjetas de crédito. Ya hace casi tres años que venimos peleando por la rebaja de aranceles. Tenemos entendido que el Ministerio de Economía y Finanzas ha tomado cartas en el asunto y ha adoptado medidas que, si bien no son para nada las que esperábamos, marcan una tendencia y un pensamiento político al respecto. En este sentido, hay un par de aspectos que nos preocupan, como la medida que se adoptó sobre fin de año, tendiente a una baja en el arancel, pasando de un 5% a un 4,5% por pago contado, pero agregando que si se pagaba en cuotas el porcentaje sería de 4,9%. El tipo de producto que vendemos generalmente se paga en cuotas. Por lo tanto, el impacto de reducción del arancel que estamos teniendo no ha sido ni cerca de lo esperado. Es por ello que creemos que se debe profundizar en este aspecto, más si tenemos en cuenta que las tarjetas emitidas en el extranjero han subido su arancel como forma de compensar la recuperación de esa pérdida ínfima que han tenido. Por lo tanto, seguimos viendo a una Cámara de tarjetas de crédito fuerte, que está haciendo un daño en el sentido de que el Gobierno sigue con la línea de bancarización de la economía, no solo en tarjetas de crédito sino también de débito, con lo cual -por la ley de bancarización- a muy corto plazo vamos a tener la totalidad de nuestras ventas con ese medio de pago. Nos sigue preocupando que el único sector que se está viendo perjudicado es el empresariado, que no está teniendo la repercusión que viene solicitando en la rebaja de costos.

Creo que el tema antes mencionado está en manos del Ministerio de Economía y Finanzas y no del Parlamento. Simplemente, queremos manifestar nuestra preocupación en temas que siguen en el tapete pero que no se concretan. Llegó el momento de definir estos temas, como se está haciendo con el proyecto de ley del corredor inmobiliario. Se debe buscar alguna solución más de fondo al tema de las tarjetas de crédito y a las medidas que pueda tomar Argentina. Estar mejor preparados es la preocupación número uno que tenemos por delante este año y que viene dejando postergados otros temas que históricamente veníamos trabajando, porque los plazos y las urgencias no ameritan que los tratemos ahora.

Sé que hay temas que están a vuestro alcance y otros que no, pero quería dejarlo planteado como una inquietud muy importante que tiene la Cámara para este año.

SEÑOR BAÑALES.- Soy Presidente de la Asociación Uruguaya de Agencias de Viajes. Esta es una misión que tomé desde el mes de octubre pasado, cuando aproximadamente ochenta y cinco agencias de viajes del Uruguay me eligieron para representar a este sector, que es de intermediación, pero que es de suma importancia. Cabe destacar que en el turismo es de suma importancia la intermediación ya que no existe la capacidad de ningún rubro de manejarse por sí solo, ni siquiera las líneas aéreas. Este es un tema muy importante que tenemos sobre la mesa, porque nos bajaron las comisiones de un 10% a un 9%, a un 6%, a un 5%, a un 2%, a un 1% y ahora tenemos cero comisión. Esto hay que tomarlo

con mucha seriedad ya que tenemos un universo laboral de cerca de cuatro mil personas entre las agencias de viaje del interior y de Montevideo. Yo represento a AUDAVI, pero también existe otra Asociación que se llama Unión de Agencias de Viajes del Interior -UAVI- que nuclea a los agentes de viajes del interior y que, junto a este Directorio de AUDAVI, fuimos quienes lanzamos en Colonia la idea de trabajar en conjunto. En realidad, creemos en la unión de esfuerzos así como también pensamos que en el turismo existe un solo país -no hablo de otros rubros o actividades-; no existe el país público y el privado. Esto lo he manifestado en diversas ocasiones porque entiendo que si lo miramos desde ese punto de vista no vamos a llegar a nada. Si queremos un país turístico debemos apuntar a la comunión de esfuerzos y no pensar en nuestra propia conveniencia. Esto está pasando últimamente, si bien son casos aislados. AUDAVI es una institución socia de la Cámara Uruguaya de Turismo y su Presidente, el señor Borsari, es testigo de que se ha tratado de trabajar en conjunto con la Cámara porque, en realidad, necesitamos trabajar mucho más juntos.

El país está pasando por una bonanza importante y es seguro que vamos a tener tiempos mejores, pero siempre que cuidemos el producto que tenemos. Es importante que seamos conscientes de que el turismo es, quizás, la actividad más sensible que hay en el mundo. Es sensible a paros, a actividades terroristas, a problemas con accidentes aéreos. Si el país sufre algún percance, lo sufre el turismo.

Voy a realizar un repaso muy breve de temas que ya se están tocando en una actividad u otra o a través de algún organismo, pero son todos temas sobre los que se está trabajando. Uno es la ley de turismo, que mencionó recién el señor Presidente de la Cámara. Otro son las serias dificultades que encontramos con el CODICEN. Este organismo, a nuestro parecer, deja mucho que desear, porque nunca tuvo la dignidad ni la nobleza de haber escuchado a la Cámara Uruguaya de Turismo para pensar y programar juntos. Existe un proyecto nacido dentro de la Red de Ciudades del MERCOSUR que permite elaborar un calendario y trabajar en conjunto los tres países -Brasil, Argentina y Uruguay- con respecto a las vacaciones. Cuatro o cinco años atrás, cuando los esfuerzos estaban más coordinados, se trabajaba con un calendario en que empezaba Brasil con sus vacaciones, luego Argentina, con sus tres regiones, y Uruguay quedaba libre cierto período del año. Para que tengan una idea, este año se están superponiendo varios destinos de Argentina con las vacaciones de Uruguay. Nosotros pedimos el 25 de junio para estar de acuerdo con las vacaciones de nuestros vecinos y se nos negó rotundamente, sin ningún tipo de explicación técnica apropiada y sin siquiera una excusa liviana. No tuvimos ningún tipo de explicación por parte del CODICEN. Esto ya nos está afectando, porque las agencias de viaje habían previsto los cupos desde el año pasado, ya que se pensaba que se iba a mantener la misma política este año, y no fue así. Entonces, ¿qué pasa? Había cupos aéreos, hoteles y restaurantes reservados. Las Termas son un claro ejemplo, que siempre ponemos, porque los argentinos ahora van a coparlas y los uruguayos van a tener las vacaciones en ese mismo período. ¿Qué va a pasar? Que los hoteles no van a tener capacidad como para recibir a los argentinos y a los uruguayos. Por ende, hay muchos uruguayos que se van a quedar sin vacaciones. Y no estamos hablando de dinero, porque superamos los US$ 40:000.000 fácil en pérdidas que tiene el empresariado uruguayo en este aspecto, pero sí estamos hablando de la merecida recreación que necesitan los ciudadanos uruguayos. No quiero extenderme más en el tema, pero hay una gran falta por parte del CODICEN. Como somos optimistas, esperamos que de ahora en más se conforme la mentada comisión para tratar de elaborar este tipo de calendarios con bastante anticipación y, de esa forma, llegar a un acuerdo. Digo esto sin desmedro del tema pedagógico, que es muy importante y respetamos muchísimo. Todos tenemos hijos y sabemos que la educación es bien importante, pero con un poquito de esfuerzo, con menos soberbia quizás, podemos llegar a trabajar juntos.

Por otra parte, voy a comentarles una noticia de hace dos días. El Banco de Seguros del Estado, debido a problemas que hubo con algunas agencias de viaje que cerraron, ha aumentado las garantías y, además, a tan solo un mes y medio de tener en regla los permisos para presentar nuestros avales ante el Ministerio de Turismo y Deporte -el 31 de mayo-, se nos dice que necesitamos garantías reales. Garantías reales, señores, no todas las agencias de viaje del Uruguay tienen. ¿Saben qué es lo que va a pasar? Me acaban de confirmar una reunión para el día 25 de abril con alguien del Banco de Seguros del Estado, que en verdad no sé quién es. Yo pretendía que fuera a niveles más altos para que la persona con la que hablara tuviera capacidad de negociación. Ellos dijeron que no están dispuestos a negociar. Como les decía anteriormente, hay seis o siete agencias de viaje que ya nos manifestaron que van a cerrar sus puertas. Estamos ante un problema y, nuevamente, la actividad pública no está teniendo en cuenta la nuestra; nuevamente estamos teniendo problemas con un organismo público, nuevamente está la soberbia de no recibirnos, nuevamente se ve perjudicada la ciudadanía del Uruguay y la actividad laboral de las agencias de viajes a las cuales yo represento y debo defender.

Ese es otro tema que tratamos ayer junto a los colegas de la Cámara Uruguaya de Turismo. Cuando nos reunimos con el Ministro de Economía y Finanzas tuvimos la oportunidad de hablar con la Secretaria del Ministerio de Turismo y Deporte, la señora Kechichián. Allí le informamos extraoficialmente de este problema y se va a tratar de encontrar una solución. De todas formas, hay una empresa aseguradora privada que nos está ofreciendo mejores condiciones y seguramente, si las cosas van bien, nos podremos poner de acuerdo. El tema es el siguiente. ¿Por qué? Porque el Banco de Seguros del Estado va a perder noventa y dos agencias de viajes que le compran sus servicios. Se trata de una buena cantidad de dinero, que no entra en nuestras arcas por una imprudencia, por una falta de consideración.

Les quiero contar algo corto. Un corredor de seguros de una agencia de viajes se enteró hace dos días qué era lo que estaba pidiendo el Banco de Seguros del Estado. AUDAVI -que tiene sesenta años de existencia- todavía no recibió la propuesta del Banco de Seguros del Estado. El tema de las garantías reales se los estoy diciendo de forma extraoficial porque no ha habido información del Banco. El tema es que yo me conozco y tengo que estar caliente para decir las cosas; si no, parece que no me brotan. Comienzo a tomar temperatura y me empiezo a enterar de cosas.

Vamos a contarles algo bueno. El 27 de abril vamos a celebrar el Día del Agente de Viajes en el Uruguay. Por primera vez, AUDAVI -la Asociación Uruguaya de Agencias de Viajes -y UAVI- la Unión de Agencias de Viajes del Interior- vamos a celebrar esto. No vamos a festejar, porque realmente estamos un poco de capa caída, pero vamos a celebrar. ¿Cómo? Con una jornada de reflexión, en la que la prioridad será la capacitación. Vamos a estar pensando de qué forma el agente de viajes se va a reconvertir en este mundo tecnológico que hoy nos está avasallando. Ese día será muy especial para los agentes de viajes.

Por último, les quiero decir que AUDAVI lanzó en Colombia, en la ANATO -la Feria de la Asociación Colombiana de Agencias de Viajes y Turismo-, la realización de nuestra primera Feria, que se realizará entre el 8 y el 10 de noviembre, en Montevideo.

De esto les daremos noticias más adelante porque, en realidad, todavía no tenemos claro siquiera el lugar donde va a ser, porque Montevideo está teniendo muchos eventos y está siendo bastante difícil conseguir lugar, pero será en esa fecha. De esta forma, ya entramos en el calendario de lo que es latinoamericano de asociaciones de viajes.

Les agradezco esta oportunidad. Es un gusto y un honor estar con los colegas de la Cámara de Agencias de Viajes del Uruguay, de la que somos socios como institución.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quiero poner a la orden la ciudad de Atlántida, en el departamento de Canelones, porque nosotros estamos trabajando para el armado de una feria, a los efectos de posicionar a dicha ciudad -también a Canelones- en el circuito turístico de primer nivel. Si quieren, contamos con el respaldo del Municipio de Atlántida y del Intendente Departamental para organizar algo. Nosotros ponemos todo el territorio de Atlántida, incluido AGADU, el Country, la hotelería del lugar, el centro comercial y el microcentro para que todo sea, en lo posible, un parque ferial.

Como Atlántida es tan concreta, la idea era poder generar varias instancias. UAVI muchas veces ha realizado en AGADU "work shops" y otras actividades. Como canarios, tanto el señor Diputado Nicolás Pereira como el señor Diputado Niffouri Blanco -ex integrante de la Comisión- y quien habla estamos a las órdenes para trabajar en el tema. La fecha nos viene bárbaro, porque la idea no es que la gente después vaya a Atlántida, sino que podamos ser sede para difundir el país y la región.

SEÑOR VÁZQUEZ.- Desde que se creó el Ministerio de Turismo, la actividad turística fue viento en popa. Lamentablemente, este año me preocuparon muchas cosas, y me siguen preocupando, porque siguen sucediendo.

En primer lugar, me preocupa el sabotaje -así lo conceptúo- del Gobierno argentino para con el Uruguay, en particular con respecto al turismo, por todas las cosas que nuestros invitados han manifestado.

En segundo término, me molestaron muchísimo -no solo por el país, sino también por el turismo- las reflexiones y declaraciones del señor Presidente de la República realizadas anoche, adhiriendo nuevamente a Argentina, cuando ellos tiene dos conflictos que pueden generar problemas con Europa, es decir con

Inglaterra y con España. Cuando de repente, sorpresivamente, algún periodista le pregunta algo y muchas veces no sabe cómo salir, no puede ser que el Presidente haga este tipo de declaraciones, en las que se excede con algunas amenazas, como las de anoche, cuando decía: "¡guambia, guambia!".

En tercer lugar, siguen ocurriendo problemas y episodios. Uno de ellos mereció que me retirara de Sala días pasados, cuando concurrió a la Comisión el señor Intendente Barrios, culpable de la situación producida en el carnaval de La Pedrera -a la que se le ha restado importancia pero que, sin embargo la tiene- y que habría que canalizar de mejor manera para las próximas actividades turísticas.

En cuarto término, cuando llegan los cruceros, siguen ocurriendo los incendios de los barcos chinos en el puerto, motivo por el cual fue convocado el señor Presidente de la Administración Nacional de Puertos a esta Comisión, a los efectos de que se previeran esas situaciones, porque este año se incendiaron dos barcos, precisamente, durante la temporada turística.

En quinto lugar, aprovechando que está presente el Presidente de la Cámara Uruguaya de Agencias de Viajes, quería comentarles que, sobre el episodio que ha ocurrido con una agencia, he cursado pedidos de informes a varios Ministerios, porque los viajes se realizaban a través de la empresa "Simply", que dejó en la vía a muchos ciudadanos, lo que mereció una protesta importante, que quedó acallada, aunque no entiendo por qué. No sé si, en definitiva, la agencia se retiró del mercado; creo que sí. Esto produjo un impacto que no sé si incidió en el turismo, pero es una circunstancia que, lamentablemente, sí incide en la actividad turística. Esto es lo que, muy concretamente, quería decir. No voy a entrar en discusiones, pero estos son hechos reales que, lamentablemente, están afectando a la actividad turística.

SEÑOR BAÑALES.- De las cuatro agencias que cerraron, dos de ellas pertenecían a un mismo dueño, por lo que entonces son tres las agencias, que no eran socias de AUDAVI, lo que es muy importante de aclarar. El 85% de las agencias del mercado son socias, pero no todas.

En segundo término, el dueño de esa empresa, con la que hubo el problema más grande, está en la cárcel. Las otras dos no tuvieron problemas tan grandes.

SEÑOR VICTORICA.- En primer lugar, quiero hacer referencia a algunas situaciones que tenemos con los vecinos, tanto con Brasil como con Argentina. Todos los años tenemos algo imprevisto, sobre todo cuando llega Semana Santa. Desde que volvimos a la democracia, con Brasil siempre tenemos imprevistos.

Contratamos ómnibus brasileros por falta de unidades para cubrir la brutal demanda que se produce en Semana Santa. Por lo tanto, todos los años las empresas de transporte contestamos al Ministerio de Transporte y Obras Públicas que no hay autobuses suficientes, pero la contrapartida que aplica Brasil es lo que sucedió este año. El viernes que comenzaba la Semana de Turismo, había 18 autobuses en el Chuy, de los cuales, después de mucho discutir, lograron cruzar 4. Los otros 14 no lo pudieron hacer: uno porque tenía los parabrisas con pequeñas rajaduras; otros porque no tenían los cinturones de seguridad que se exigen en Brasil, etcétera. Aparentemente se trataba de una medida gremial de la ANTT, que son los funcionarios de la Administración Nacional de Transporte Terrestre de Brasil, pero lo cierto es que siempre sucede algo. Afortunadamente, la Directora interina -porque el Director Nacional de Transporte estaba de licencia -se ocupó de inmediato del tema, pero también intervino el Subsecretario del Ministerio de Transporte y Obras Públicas. Logramos que se pudiera salir sin necesidad de volver a pedir permiso ni de hacer un trámite, lo que el sábado hubiera sido toda una complicación si hubiéramos tenido que juntar empleados del Ministerio. Por lo tanto, la Cartera autorizó que todo aquel que tuviera permiso para salir por Chuy pudiera salir por Río Branco, y en Río Branco no hubo ningún problema de controles. Era un problema focalizado en el puesto de control de la aduana de Chuy, pero le hicieron pasar un muy mal rato a unas cuantas personas y a algunas agencias de viajes, que fue lo que conversamos con el Ministro Lescano el sábado de mañana cuando tomamos conocimiento del tema. La mayor preocupación era el efecto que podía tener -después de los problemas que habían surgido hacía pocos días con las agencias de viajes- una prohibición de salida de los autobuses uruguayos. Mucha gente iba a desconfiar de que la irregularidad era de las empresas uruguayas y no un capricho de la administración de transporte brasilero. Por suerte, se logró solucionar el tema con muy buena voluntad de parte de las autoridades uruguayas y con bastante comprensión de algunas autoridades brasileras, aunque no de todas. Finalmente, el domingo de madrugada se resolvió el tema y el funcionario que

estaba molestando en el Chuy se tomó licencia y se logró solucionar el tema. La señora Elena Rodríguez, Directora de Transporte Aéreo -que era quien en ese momento estaba a cargo de la Dirección Nacional de Transporte-, me informó el domingo a la una y media de la mañana que me quedara tranquilo, que el tema estaba solucionado, pero el sábado nos dio un buen trabajo redireccionar todo para que las cosas salieran bien.

Más del daño que me hicieron a mí los argentinos durante los cuatro años de los puentes cerrados, creo que no le hicieron a ningún uruguayo, con la línea haciendo todas las noches un 33% más del recorrido habitual y, algunos días, un 50% más en cada viaje. Casi había que pagar a la gente por viajar en lugar de cobrarle.

Al igual que a todos los demás me preocupa la situación con Argentina, que se viene deteriorando notoriamente. Por ejemplo, hablando con los colegas argentinos, los viajes de Buenos Aires a Florianópolis por ómnibus este verano bajaron un 40%. No es solo Uruguay el que se ha visto afectado por el tema. Tienen un problema interno muy importante y nos lo están haciendo pagar a los demás. Entonces, creo que esa solidaridad mal entendida que a veces aplica nuestro Presidente con Argentina nos perjudica bastante, porque tenemos que tomar distancia. Preferiría acercarme al otro hermano mayor, que tengo del otro lado, que me parece que hace las cosas bastante más coherentemente.

Tenemos los problemas de siempre en los pasos de frontera, que están en muy malas condiciones de mantenimiento. El Ministerio de Turismo hace unos esfuerzos fantásticos en este sentido. A veces termina pagando los sueldos de los cadetes que van a ayudar al puesto de Paysandú o al de Fray Bentos. Se hacen unos esfuerzos bárbaros, pero lo que hay que arreglar es la infraestructura. Durante los cuatro años que esos lugares estuvieron abandonados, se deterioraron muchísimo. No se les hizo mantenimiento, y hoy están en muy malas condiciones.

También tenemos otro problema, sobre el que en los próximos días vamos a hablar con más propiedad porque todavía no nos ha llegado copia de las sentencias. Me refiero a las pedreas en todas las rutas nacionales del país. Nosotros, que hacemos la línea Montevideo- Buenos Aires, cuando íbamos por Paysandú tuvimos problemas frente a la fábrica de pórtland ANCAP del departamento, que está a quinientos metros del puente. Hemos tenido problemas en Cardona, en José Enrique Rodó y, por supuesto, en los alrededores de Montevideo. La Ruta 8, entre Pando y Montevideo, es un lugar de conflicto permanente. Por eso, el año pasado arreglaron Camino Maldonado, frente a Chacarita de los Padres. Tuvimos que hablar con la Jefatura de Policía y, luego, con la Intendencia para que modificara la secuencia de un semáforo que estaba a quinientos metros y cambiara el desvío a fin de que los autobuses pudieran pasar a alta velocidad y no dar facilidades a los delincuentes para abrir las bodegas. Cuando los ómnibus hacían el cambio de senda en un cantero, venían con una barreta y abrían las bodegas.

El problema más grave que tenemos ahora es que ya hay tres sentencias de Jueces que están recriminando a las empresas por no tomar las medidas tendientes a garantizar la seguridad de los pasajeros que transportaban. No podemos poner las fajas protectoras que se utilizan en los autos porque todavía no tenemos la certeza de que del lado de afuera las piedras no entren pero de adentro se pueda romper el vidrio para que los pasajeros salgan en caso de emergencia. Hoy en día las ventanillas de los autobuses tienen un martillo a un lado para accionar como salida de emergencia. Entonces, si no tenemos esa posibilidad, mal podemos asegurar al pasajero que el vidrio no se va a romper.

Otra opción es mantener las cortinas del ómnibus cerradas. Eso se puede hacer en los accesos, a la salida de Montevideo, donde tenemos más problemas. Las empresas que salen para el lado de la Ruta Interbalnearia podrán hacerlo hasta El Pinar, pero no podemos obligar a los pasajeros a que vayan todo el viaje con las cortinas cerradas.

Estamos en una situación difícil, porque no sabemos si nos va a apedrear en el kilómetro 14 o en el 320. Quien tiene la obligación de brindar seguridad en las rutas y, además, es quien nos da las concesiones para los servicios nacionales y los permisos para los internacionales, es el Estado. El responsable de mantener la seguridad de los pasajeros que nosotros transportamos es el Estado. Entonces, vamos a tener que buscar soluciones. En estos días nos vamos a reunir con las autoridades del Banco de Seguros para seguir analizando el tema de las láminas protectoras. Vamos a hacer lo mismo con el Ministerio de Transporte y Obras Públicas. Yo quiero que cuando me digan que debo poner las láminas de seguridad haya un decreto o una resolución, porque no quiero que si mañana ocurre la fatalidad de que un autobús tiene un accidente, vuelca o se prende fuego, los pasajeros queden adentro porque no pudieron romper las ventanillas.

Entonces, tenemos que ser muy cuidadosos. De repente, los Jueces dicen que la responsabilidad es de la empresa porque no tomó todas las medidas necesarias para asegurarse que los vidrios no se rompieran y los pasajeros no se lastimaran. Eso es lo más fácil. Yo tomo las precauciones, pero si me rompen los vidrios en toda la ciudad no hay nada que pueda hacer. ¡Los ómnibus de CUTCSA no pueden andar todo el día con una mampara de madera del lado de adentro de la ventanilla para que no se lastimen los pasajeros!

Tenemos que ser conscientes de que este es un tema muy grave, al que hay que buscar soluciones. Además, pienso que esto pasa mucho por la educación. Como he dicho muchas veces, más allá de que el CODICEN nos pueda escuchar -es un ente autónomo independiente, que tiene autonomía-, deberíamos procurar que la gente tomara conciencia de la situación. El CODICEN debe trabajar no solo para que los niños aprendan a leer y escribir sino también a convivir con el resto de la población. Al lado del garaje de mi empresa de ómnibus hay una escuela, y ya me he llevado alguna que otra pedrada en la cabeza. Así que este problema lo estoy sufriendo en carne propia.

Además, deberíamos procurar generar una concientización de los alumnos de las escuelas con respecto al valor del turismo y lo importante que es cuidar al turista para que esta actividad se valore de otra manera. Así, cuando lleguen a cargos de Dirección, de decisión o puestos de mayor importancia, tendrán una conciencia más clara de todo lo que el turismo aporta a lo largo y ancho del país y todo lo que redistribuye. En este sentido, muchas veces pongo el ejemplo del paquetito de manteca que ponen a un turista en la mesa: en él intervienen desde el señor que arrió la vaca para llevarla al tambo y la ordeñó, hasta el camión de la leche y quince o veinte personas más, a las que el turismo les está dando trabajo.

Por lo tanto, no estaría de más insistir un poco más en esos aspectos que tienen que ver con la educación, porque al país se le va la vida en mejorarlos.

SEÑOR MARTÍNEZ.- Generalmente, cuando concurrimos a este ámbito lo hacemos en nombre de la Cámara y nunca tocamos los temas sectoriales, por lo menos en lo que respecta a la institución que represento, que es la Asociación de Hoteles y Restaurantes del Uruguay. En esta oportunidad quiero referirme a un punto particular que el año pasado nos generó dificultades. Estamos a un mes y medio de reiniciar esa actividad que nos perjudicó, por lo que amerita ponerlos sobre aviso.

El próximo mes de junio vamos a ser convocados por los nuevos Consejos de Salarios. En la negociación anterior el sector empresarial no pudo llegar a un acuerdo con el sindicato de trabajadores. Como consecuencia de ello, se presentó un proyecto de ley que, lamentablemente, fue aprobado por el Parlamento, se convirtió en ley y entró en vigencia el pasado 18 de enero. Es bueno recordar que el Presidente de la Comisión, señor Diputado Yanes, estuvo en contra de esta disposición, fue muy activo en este proceso y estuvo en permanente contacto con nosotros en el transcurso de su discusión.

Ese proyecto de ley surgió porque en la negociación colectiva no llegamos a un acuerdo. En un comienzo, trabajamos en la reducción horaria semanal. Tanto en la convocatoria del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social como en Decretos dictados a partir de 1970, se establece que la actividad hotelera es una industria. Por ese motivo, la citación para los Consejos de Salario en el grupo es bajo ese nombre, es decir, "industria hotelera". Basados en eso y en que no hay legislación en la materia, se trabajaba en un régimen de cuarenta y ocho horas semanales. El sindicato propuso reducir la carga horaria a cuarenta y cuatro horas, y lo aceptamos, a pesar de tener un incremento de costos de un 8% extraordinario al incremento salarial. A su vez, propuso modificar el régimen de descanso semanal para que transcurrieran dieciséis horas entre que un empleado sale de trabajar e ingresa al otro turno. En este punto nosotros dijimos, en primer lugar, que el descanso semanal es el mismo que tienen en otro tipo de actividad. Por ejemplo, alguien que trabaja una semana inglesa termina el sábado al mediodía, descasa la tarde de ese día y el domingo, e ingresa nuevamente el lunes. Por lo tanto, no teníamos por qué reglamentar un tipo de descanso semanal especial para este sector. En segundo término, ya habíamos aceptado la rebaja de cuarenta y ocho a cuarenta y cuatro horas, y el sindicato propuso que la reducción de horario semanal fuera retroactiva. Tanto es así que la ley establece: "Declárase la jornada semanal de cuarenta y cuatro horas". El término "Declárase" implica que eso existía -lo está reconfirmado-, lo cual abre un abanico para la retroactividad. Nosotros pedimos que se estableciera claramente que la ley era aplicable a partir del momento en que entrara en vigencia, como debería suceder con cualquier norma.

Más allá de todas las discusiones y de las reuniones que tuvimos con diversos parlamentarios y con representantes de los Ministerios de Turismo y Deporte y de Trabajo y Seguridad Social, la ley fue aprobada. Si no me equivoco, tuvo un voto en contra en la Cámara de Representantes y fue votada por la mayoría del Senado.

En este sentido, nos preocupa, en primer lugar, que habiendo un ámbito de negociación tripartito lo que no se pueda negociar allí se resuelva por ley, haciendo uso de la mayoría con la que cuenta el partido de Gobierno. Creo que esto no es correcto. Para algo está ese ámbito. De lo contrario, ¿para qué vamos los empresarios a sesenta y dos reuniones de negociación, si lo que no aceptamos nos va a caer igual? Para obtener ese resultado, nos quedamos en casa.

También nos preocupa que esa ley sea retroactiva. Esto ha generado una serie de juicios y reclamos que lo únicos que han hecho es dar de comer a los abogados. No tengo nada en su contra, pero creo que eso es lo que se ha logrado, porque se trata de reclamos infundados, ya que quien trabajaba cuarenta y ocho horas semanales lo hacía en forma legal. Pero la preocupación no viene a hacer historia sino que es a futuro. Dentro de un mes y medio vamos a ser convocados a la nueva ronda de negociaciones. Vamos a concurrir con todo el ánimo de negociar, porque lo que pasó es parte del pasado. Sin embargo, entendemos que de ninguna manera debería desconocerse el ámbito genuino que tiene la negociación. De lo contrario, se haría un grave daño no solo a un sector sino que también se abriría una instancia para que mañana cualquier sindicato usara ese camino a fin de obtener lo que no consigue en una ronda de negociación.

Esto es lo que nos preocupa. Manifestamos nuestra alerta por lo que se nos viene. Voy a seguir defendiendo mi posición en el sentido de que el Parlamento no debería legislar sobre temas que se están negociando -si entiende que es necesaria alguna modificación, será bienvenida-, y menos estableciendo regímenes excepcionales para un sector que no los necesita. Recordemos que este sistema no lo tiene la salud, que trabaja en el mismo régimen de trescientos sesenta y cinco días al año todo el día, ni ninguna actividad que se desarrolla durante todo el año. Nosotros lo tenemos en forma exclusiva, sin saber por qué. En la negociación anterior a la del año pasado fuimos el primer grupo que negoció y cerró, por lo que fuimos objeto de un reconocimiento del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social en la ciudad de Colonia. Sin embargo, el año pasado fuimos de los peores por este motivo. Esta ley complicó la negociación, la truncó y creo que no es el camino a seguir para obtener buenos resultados entre empleados y empresarios. Además, también preocupa que la iniciativa del PIT- CNT tenga tanta fuerza en el Gobierno como para que presione de determinada manera -así fue como aconteció- amenazando con daños mayores. Creo que esta no es la manera de legislar ni de llevar adelante un país.

SEÑOR GARCÍA (don Mario).- Damos la bienvenida a nuestros invitados, a esta visita que nos hacen, que ya es periódica y en la que es notorio que el ánimo que ha sido trasmitido por los diferentes operadores no es el mismo de reuniones anteriores. Evidentemente, se están prendiendo luces de alerta en el horizonte no tan lejano. Nosotros hasta hace poco tiempo veíamos a la actividad turística como un motor que llevaba todo por delante y en la que día a día se iban superando los números en cuanto a visitantes, a las divisas que entraban, a los puestos de trabajo que se generaban, pero hoy toda esa imagen que teníamos lentamente está dando paso a una situación de incertidumbre que nos preocupa y mucho. Acá se han puesto ejemplos sobre la mesa en los que el Estado debería cumplir determinadas funciones y no lo hace, y como no las cumple le pasa la pelota al particular, que en consecuencia, además de preocuparse por mantener y generar puestos de trabajo, debe cumplir la función que corresponde al Estado como organismo central. El ejemplo de las pedreas a los ómnibus no es nuevo, sino que se viene repitiendo desde hace muchísimo tiempo y es algo que quienes somos del interior lo sabemos, lo vivimos y sentimos las quejas; aparentemente ahora vendrán soluciones, pero del lado del particular. ¿El Estado no puede hacer nada para enfrentar todo esto? Yo creo que comienzan a ser cosas realmente preocupantes, porque ya no estamos en la "Suiza de América" que, aparentemente, se nos vendía hasta el año pasado. La situación con Argentina es muy preocupante porque es de absoluta incertidumbre. ¡No sabemos dónde estamos parados! Y lo peor de todo es que no sabemos qué camino va a tomar el Gobierno, porque Argentina anuncia medidas -tendrá sus motivos o no; nosotros no las vamos a calificar -y el Estado uruguayo en forma inmediata e inconsulta responde como adhiriendo a las manifestaciones del Gobierno argentino, sin medir las consecuencias que esto puede traer a corto plazo. Hoy estamos en medio de un conflicto con Inglaterra por el tema de Las Malvinas, resonado tema que cuando aparecen problemas en Argentina vuelven a poner la soberanía sobre la Mesa -sus fundamentos tendrán y no vamos a calificarlos-; ahora hay un problema con España -que también

tendrá sus fundamentos- y rápidamente nuestro Gobierno sale a respaldar al Gobierno argentino. Esto nos preocupa porque ¿qué se hizo respecto de las medidas que se tomaron en cuanto a la salida de dinero? Esta es una de las preguntas que queremos realizar: si está cuantificado el daño, desde el punto de vista económico, que la medida tomada sobre fines de año generó al turismo uruguayo. Es verdad que están viniendo turistas de otros lados; se ha diversificado el origen del turista que nos visita. Pero no nos podemos engañar. Acá, si no vienen los argentinos todos sabemos que tenemos una temporada muy mala y todos dependemos de ellos. Que se nos quiera vestir la novia de otro color, no quiere decir que no nos demos cuenta de las cosas que están pasando. Y sobre todo, lo que nosotros vemos es que cuando ya llevamos dos años y medio de un segundo Gobierno progresista, no hay directivas claras de hacia dónde apuntar. Acá se ha puesto -creo que acá sí tenemos la responsabilidad los legisladores porque somos legisladores- sobre la Mesa que hay proyectos de ley que hace años estamos esperando que vengan al Parlamento para poder aprobarlos y para poder aportarles nosotros, que somos de la oposición, nuestras ideas a la ley de turismo para ver si, de esa manera, podemos encaminar las cosas y actualizarnos en una actividad que es dinámica y que todos los días va cambiando, porque no podemos pensar que el turismo de hoy es igual al del año 1930, 1940 o 1950.

Por otra parte, tenemos un proyecto de ley pendiente de aprobación respecto de las tarjetas de crédito. En este sentido, la Comisión tiene proyectos a estudio que no ha analizado o tratado, esperando que el Gobierno, o el señor Ministro de Economía y Finanzas, le dé un tratamiento vía decreto al tema. Esta es otra pregunta que voy a hacer. ¿Cuántos millones de dólares se han perdido mientras seguimos esperando que el señor Ministro pueda formalizar la bancarización total, completa y absoluta que quiere en el sistema? Sin duda es maravillosa la idea, pero mientras se concreta los operadores turísticos siguen perdiendo millones de dólares, que no se traducen en millones de dólares que van al bolsillo del empresario -tenemos que darnos cuenta-; se traduce en millones de dólares que no se transforman en fuentes de trabajo. Y ahí sí tenemos responsabilidad y debemos decir que hemos estado omisos. La Comisión ha estado omisa en ese tratamiento y a mí me cabe esa responsabilidad como legislador que la integro. Tenemos un proyecto a estudio, aunque podrá haber mucho y mejores, pero creo que llegó el momento, con estas luces que vemos todos los días, de decir: "Señores, tenemos que legislar, tenemos que hacer algo". Porque si no chocamos con lo que ustedes chocan todos los días.

Tenemos enfrente a todas las autoridades de la educación con quienes nosotros hablamos para retrasar el inicio de las clases. Se nos dijo que no rotundamente. Claro, ¡con todos los problemas que tienen! ¡Con todas las clases que se pierden por paros, por edificios que no saben arreglar y demás, uno lo puede entender! Pero parece que estuviéramos con varios Estados al mismo tiempo, que el Estado es, por un lado, la educación, por otro, el turismo, por otro, la seguridad. Se trata de un solo Estado que debe brindar soluciones a todos los actores porque todos son importantes. Y estas cosas, evidentemente, hacen que no sepamos dónde estamos parados, porque tenemos pendiente el tema de que ni siquiera se atendió el cambio de horario. Eso no tiene ningún tipo de justificación; ya lo hemos visto. Los que vamos a Brasil ya sabemos que tenemos una hora de diferencia y acá todos los operadores y la DGI saben que pierden platales en la recaudación por no acompasar lo normal y la hora solar. Esto son pequeños detalles que, mientras el viento viene de cola, a todos nos parece bárbaro y tratamos de ver lo positivo. Pero en esta situación en que estamos, creo que debemos comenzar a tomar medidas en forma urgente para poder paliar lo que se viene. No podemos negar que la próxima temporada no va a ser ni cerca de lo que fue esta. No estamos echando campanas al vuelo para que digan: "Un Diputado de la Comisión de Turismo avizora una mala temporada". No. Ojalá que la próxima temporada sea mejor que esta o que el verano de 2011 que creo que fue una cifra récord en lo que a turismo refiere, pero hoy estamos en el mes de abril, terminando una temporada alta, y nos encontramos con todos estos problemas y con un Estado inoperante -porque es lo que en realidad tenemos- que no brinda soluciones ni respuestas sino que, por el contrario crea problemas nuevos, como el tema de las garantías reales. Todos sabemos lo que significa una garantía real, que no solamente no todo el mundo la puede conseguir, sino que además hay que pagarla, que genera un trámite sumamente costoso y que no todas las agencias lo van a poder pagar. Esas cosas no se miden.

Nosotros creemos que detrás de todo esto hay una filosofía del Gobierno en cuanto a que se sigue viendo como algo malo lo privado, lo particular y que, en definitiva, es donde hay que darle para después malgastar los dineros públicos, como está ocurriendo. Plata hay, y mucha. Sin embargo, vemos que en los grandes temas que tiene el país las soluciones no llegan y no las esperen porque seguramente no van a llegar. En cuanto a la seguridad, no se ve ningún cambio; en la educación, están las autoridades con muy buena voluntad tratando de destrabar esos nudos que se van generando permanentemente, pero lamentablemente los

resultados dicen otra cosa. Lo mismo pasa en Vivienda, lo mismo pasa en Salud. Pero a nosotros que somos legisladores de la Comisión de Turismo y Deporte nos interesa este tema por todo lo que genera, desde todo punto de vista.

En definitiva, desearía que se me contestaran las interrogantes que tenía.

En cuanto a los pasos de frontera, ya los hemos reclamado. No solamente los reclamamos sino que los estuvimos visitando. Estuvimos en Río Negro justo cuando se abrieron nuevamente los puentes. Pero no podemos seguir dos años después con el mismo tema, con que la infraestructura no alcanza, que con que vamos tapando las botellas como se van presentando. Creo que debemos apuntar a la excelencia, como debe ser en una actividad de este tipo, porque estamos compitiendo no solamente entre nosotros, sino que lo estamos haciendo con las agencias del mundo entero. Yo he sentido a turistas que contratan sus viajes en Europa. Acá simplemente pagan un pasaje; el viaje lo contratan en otro lado porque tienen menos problemas. Esa es la realidad y no podemos dejar que suceda. ¿En qué se traduce esto? En pérdidas de fuentes de trabajo, que es lo que todos queremos. Yo no creo que haya nadie acá que quiera que la gente no tenga trabajo. Todos queremos que haya mejor trabajo, de mejor calidad y en mejores condiciones. Tenemos un Gobierno que en este aspecto -lo digo con el mayor de los respetos- es inoperante, con mayorías parlamentarias que en las grandes cosas, los trámites legislativos deberían ser solo un trámite. Que las cosas vengan a la Comisión, que se estudien, que la oposición critique lo que tenga que criticar -porque para eso somos mandatados -y aporte lo que tenga que aportar, porque para eso también fuimos mandatados constitucionalmente, pero las cosas deben tener un dinamismo que no vemos. El tiempo pasa, nos estamos poniendo viejos -como dice la canción- y los problemas siguen estando en el mismo lugar.

Para finalizar, quiero decir que la Comisión de Turismo y Deporte sigue con la misma voluntad de siempre de recibirlos, que es muy importante que ustedes nos actualicen sobre los problemas que tienen. Los entendemos cuando muchas veces no encuentran las soluciones y reconocemos el espíritu que tienen de seguir trabajando, de seguir golpeando puertas hasta ver si en algún momento se pueden abrir. Muchas veces hay gente que en eso queda por el camino, se aburren de tanto llamar y golpear y dejan paso a otra gente.

Por lo tanto, y por sobre todo, los felicitamos por el espíritu con que ustedes vuelven, vuelven y vuelven. A nosotros estos materiales nos sirven de insumo para seguir trabajando y para apurar el trote, porque si no la bocha va corriendo lejos y no la vamos a alcanzar.

SEÑORA CÁCERES.- Buenas tardes a todos. Como siempre, es un placer recibirlos.

Realmente, me estoy sintiendo extraña, porque veo una visión apocalíptica de lo que es el turismo y no quisiera quedarme con ella. Y pienso que ese no es, para nada, el espíritu que ustedes han querido trasladar a esta Comisión.

Si bien todos sabemos que hay miles de cosas a corregir, quienes estamos viviendo y trabajamos en la política de frontera, exclusivamente de nuestro departamento -si bien todo es global, nosotros tenemos bien enfocado el tema en Río Negro-, sabemos de los desvelos del Ministerio del Interior y del Ministerio de Turismo por tratar de sacar las cosas adelante en este período en el que realmente tuvimos una muy buena afluencia. Pudimos ver nueve carriles funcionado -antes no había ese número- de entrada y de salida; pudimos ver la instalación de nuevos baños, que no alcanza para nada, pero estuvo la disposición de ponerlos, en lo que también tuvo mucho que ver el señor Intendente.

También pudimos ver los cadetes que estuvieron trabajando para mejorar el tema de los trámites de migración, que estuvieron trabajando. Hasta la Prefectura colaboró, porque los llevaban y los traían del lugar donde se quedaban.

Asimismo, muchísimas veces nos ha visitado el Director de Políticas de Frontera, quien nuevamente quedó en ir para seguir trabajando en el tema. Con él tenemos un trato muy frecuente y siempre ha estado presente, junto al señor Intendente y a esta Diputada, en los lugares donde se han hecho esas colas tremendas, al igual que ha estado en los momentos en que no da para más y se ha tenido que liberar. No somos partidarios de liberar, pero hay momentos en que hay que hacerlo. Todos sabemos que esto que se da en Semana de Turismo y en las vacaciones no se da de continuo. Por eso, nosotros no podemos pedir a migraciones ni al Ministerio de Turismo que tenga diez o veinte personas más instaladas para siempre ahí para hacer ese

trabajo, porque después se cruzan en el puente, sin tener otra cosa que hacer. Consideramos que está bien lo que se hizo ahora -cada uno tendrá su visión-, puntualmente durante la época de la temporada alta, llevando gente de acá, contratada o como se quiera, para que en ese momento se trabaje y luego no quede la gente sin tener qué hacer. Los propios integrantes del gremio de Migraciones no quieren que se contrate a gente para siempre en el puente, porque consideran que después viene la temporada baja, que la gente se cruza y no tiene tareas para hacer. De hecho, ni la infraestructura del puente -como decimos nosotros- alcanzaría para sostener esa cantidad de recursos humanos que se necesitan puntualmente en determinados momentos y que todos somos contestes de eso.

Tal vez haya temas que nosotros deberíamos tocar cuando realmente trabajemos como Comisión, por lo que después voy a pedir una segunda intervención en ese sentido.

Quiero decirles que uno hace la lectura que quiere de las declaraciones del señor Presidente. Los quisiera poner o me quisiera poner en el lugar del señor Presidente, porque cualquier cosa es un disparador para que se nos cierren algunas cosas. Entonces, tenemos que entender -no que salir a cascotear- que por algo se hacen las declaraciones y no solamente tenemos que salir a cascotear o a pegar. También tengo que cuidar lo que piensa el que lo votó, el que no lo votó y el hermano medianamente grande, que tiene un carácter muy particular. Estaría bueno no echar más leña al fuego, saliendo también a pegarle al señor Presidente de la República.

SEÑOR PRESIDENTE.- No es costumbre discutir en la presencia de los invitados pero, como actores políticos que somos, cuando se dejan arriba de la mesa algunos temas, hay que responder.

Concretamente, sobre algún planteo que se hizo sobre el carnaval de La Pedrera, voy a remitir a la Cámara Uruguaya de Turismo, vía mail, la versión taquigráfica de cuando estuvo aquí presente el Intendente Artigas Barrios, porque es un tema que va a acompañar a Rocha durante el periodo próximo, y porque este departamento es uno de los actores con más fuerza en la Cámara de Turismo.

Los señores Diputados que estuvimos presentes en la sesión, pudimos preguntar y averiguar. Hubo planteos de algunos señores Diputados cuestionando aspectos puntuales, que fueron respondidos, y el Intendente asumió autocríticamente algunos errores que se habían cometido.

Por otro lado, la Cámara Uruguaya de Turismo no hizo una evaluación de la temporada turística ni trasmitió elementos negativos a la Comisión. No hubo evaluación, pero algunos compañeros hicieron algunas apreciaciones que podían dejar una visión que no corresponde.

Por otra parte, se habló de un Estado inoperante, pero la Organización Mundial del Turismo eligió a nuestro país para ver qué políticas llevó adelante -en un período de crisis tan profunda que tuvo el turismo a nivel del mundo-, que le permitieron superar esa situación.

En cuanto a la seguridad, en reuniones que tuve en la Cámara Uruguaya de Turismo, escuché a operadores turísticos de distintos puntos del país reconocer el trabajo del Jefe de Policía de Maldonado por el mejoramiento de la seguridad en ese lugar, así como también escuché felicitar al señor Jefe de Policía de Rocha. Como era verano, no se hizo otra cosa, pero no se puede plantear el tema de seguridad sin desconocer el planteo que hace Victorica sobre lo de las rutas. Reitero: en el tema de la seguridad hubo un mejoramiento, reconocido en las reuniones abiertas de la Cámara Uruguaya de Turismo.

También escuché que aparecieron lugares turísticos en los que nadie había pensado que se podía tener turismo. Recuerdo que la Directora de Turismo de Lavalleja planteó que en el mes de enero encontraban en el centro de dicho departamento vehículos con matricula de Argentina o de Brasil, que estaban allí porque habían hecho paseos por las sierras. Se ha nombrado que en todo el país han aparecido lugares turísticos, entre otras cosas por el trabajo y las visitas de la Cámara Uruguaya de Turismo, lo que ha ido despertando ese interés.

También recuerdo lo que sucedió en Treinta y Tres -cuando concurrimos con la Cámara Uruguaya de Turismo-, trabajando conjuntamente con Cerro Largo y Lavalleja, buscando turismo regional.

En cuanto al turismo interno, la temporada pasada puede ser tomada como récord, como una situación histórica fantástica, pero todos sabemos que es difícil sostener esas cifras tan importantes. Sin embargo, escuché que en esta temporada ha sido mucha la gente que se ha movilizado en el país, a nivel de autos, pasando por los peajes y de ómnibus saliendo de Tres Cruces. Obviamente, todos queremos más. No encontré nunca a un taximetrista que me dijera que estaba trabajando bien pero si te tomás cualquier taxi y lo querés comprar, te lo venden en un disparate de dinero. Si el negocio anduviera mal, lo venderías barato, y no es así.

El turismo interno ha crecido. Cuando a veces nos comparamos con el mundo, tenemos que asumir algunas diferencias que tiene a favor nuestro Estado "inoperante", como en algún caso se piensa. El año pasado, en Río de Janeiro, en un hotel a dos cuadras de la playa Copacabana, a nosotros nos cobraban el uso de Internet. En Uruguay, un turista sale con un aparato que tenga posibilidades de captar una red, va a una plaza pública, se conecta a Internet y no paga nada a nadie. No en todo el mundo es así. Tal vez a alguna persona le convenga comprar sus paquetes turísticos en Europa, pero hay cosas que a veces no nos damos cuenta de que las tenemos y otros Estados no las tienen. Argentina no lo tiene; Brasil no lo tiene. Aquí un turista no tiene que pagar "wi- fi"; la tiene gratis en prácticamente cualquier hotel. Inclusive, si a un hotelero se le pide conexión a Internet, no creo que te cobren.

Voy a poner un ejemplo de público privado, el catamarán, que en Soriano produjo una situación política difícil para mi fuerza política. La tuvimos que remar. Recuerdo que el día que fuimos a la inauguración del catamarán el señor Ministro de Turismo y Deporte demoró en llegar porque venía de la Mesa Política del Frente Amplio del lugar, de dar las explicaciones de por qué se había dado apoyo al catamarán.

Con respecto al tema del Banco de Seguros del Estado, nosotros vamos a tomar nota para averiguar qué pasa con los temas planteados por el señor Bañales, pero hay que recordar que el Banco de Seguros del Estado lo pagamos todos. Cuando hay déficit, lo pagan las pólizas de los que pagan el Banco de Seguros del Estado para que tenga ganancia. En ese Estado "inoperante", hay una parte, como el Banco de Seguros del Estado que, de repente, no ve negocio en esa parte y, de alguna forma, quiere cubrirse. No sé si tiene o no razón, pero recuerdo que cuando casi todos votamos el seguro obligatorio para los automotores, el que lo aceptó fue el Banco de Seguros del Estado, y es un seguro deficitario para él. Es muy bueno y socialmente muy importante, pero el Banco de Seguros del Estado lo cobra porque es del Estado. Con esto, no estoy planteando que los dichos del señor Bañales no sean atendibles.

En cuanto a esta situación caótica -que no me traigo cuando vengo de las reuniones de la Cámara Uruguaya de Turismo-, quiero decir que se abrieron hoteles donde nunca hubo o hacía mucho tiempo que no existían. Estamos en deuda para conocer el hotel de Artigas y vamos a conocer el que se hizo en Rivera, donde no había uno importante. Alguien puede decir que allí está el tema de los "free shop", pero en Durazno se abrió un hotel cuatro o cinco estrellas en el medio del campo.

Entonces, con la responsabilidad que tengo, me siento en la obligación de no dejar pasar, como válidas, algunas afirmaciones que se hicieron. Creo que hay otra visión, como decía la señora Diputada Cáceres, y hubiera preferido discutirlo en la Comisión, sin invitados. Si no decimos nada, un periodista puede leer la versión taquigráfica y recoger lo que aparece acá, que no es lo planteado por la Cámara Uruguaya de Turismo. No le solicitamos que hiciera una evaluación, porque si no pediría que se repitiera esto.

Sé que tenemos todas las carencias que se nombraron y algunas que no se dijeron. Los temas que quedan pendientes para la próxima reunión son: comienzo de clases, cambio de horario, pasos de frontera, aeropuertos. No se habló del problema que tuvieron los agentes de viajes cuando les subieron la tasa de embarque por un contrato que no fue hecho por este Gobierno. Las asociaciones de las agencias de viajes se quejaron en una reunión de la Cámara Uruguaya de Turismo porque les subieron estas tasas sin aviso previo, cuando tenían pasajes vendidos. Alguien se tenía que hacer cargo, fundamentalmente el turista o la persona cuando iba a viajar.

También tenemos que hablar de la seguridad, para ver qué tenemos que mejorar. Por ejemplo, tenemos que ver qué pasa cuando bajan los turistas en la Ciudad Vieja, que nos ha preocupado.

Asimismo, deberíamos hablar de las condiciones de los trabajadores, por lo que planteó el contador Martínez, pero también para prevenir. Me gustaría que un día tratáramos con la Cámara Uruguaya de Turismo el tema de la particularidad de los trabajadores de las agencias de viajes, de los chóferes de ómnibus, porque suman muchas horas y deberían tener un descanso. Es necesario analizar cuáles son los problemas que hay entre los

empresarios y los trabajadores. Obviamente, también debemos tener una reunión con el PIT- CNT para pedirles que en el sector turismo tengan otra visión respecto a horarios, licencias y demás, siempre respetando al trabajador y a la actividad, que tiene alta y baja temporada.

Entonces, yo quería señalar no solo las cosas lindas para mi Gobierno sino también las que no lo son tanto.

SEÑOR VÁZQUEZ.- Agradezco al señor Presidente que me recuerde que en 2004, mientras el Partido Colorado era Gobierno, fuimos galardonados por la Organización Mundial de Turismo. También quiero recordarle que a partir de ese año enderezamos la economía del país, y por eso está floreciente. Por este motivo, tenemos derecho a decir lo que manifestamos.

Por otra parte, quiero que conste en la versión taquigráfica que el turismo transversaliza todas las actividades de un gobierno. Da la casualidad que todo esto que hemos dicho no es responsabilidad del señor Ministro de Turismo y Deporte. Es responsabilidad de otras áreas y de otros Ministerios. Así que vamos a salvaguardar la muy buena tarea que ha desarrollado el señor Ministro. Son las otras áreas -cuyas gestiones dejan muchísimo que desear- las que están incidiendo desfavorablemente en el turismo.

SEÑOR BORSARI.- Voy a ser lo más breve posible porque sé que los horarios son acotados.

En lo personal, creo que no trasmitimos una visión apocalíptica de la actividad turística. Si así fue, nos equivocamos en la forma de hacer el planteo. Nosotros no vemos un apocalipsis en la actividad, sino todo lo contrario. No tenemos dudas de que esta actividad no va a parar de crecer en el país, aunque sí hay una serie de incertidumbres.

Cuando venimos acá o nos reunimos con el Ministerio de Turismo y Deporte, hablamos de los problemas que tenemos que resolver. Para hablar de lo que anda bien, vamos a tomar un café o a comer un asado. El señor Presidente Yanes planteó en varias oportunidades que no se realizó una evaluación de la temporada. Para nosotros la temporada fue buena, aunque hubo factores que hicieron que no lo fuera tanto como creíamos. En general, las temporadas son buenas. Acá no va a haber temporadas malas. Nosotros no estamos planteando un panorama de esa naturaleza. Sí tenemos que plantear las luces amarillas para que no se vuelvan rojas y podamos transformarlas en verdes. Esa es nuestra intención cada vez que venimos a este recinto o nos reunimos con el Ministro. Además, recordemos que nosotros fuimos corresponsables de que el Ministerio se mantuviera con todo su elenco.

Por otra parte, el señor Diputado Mario García se refirió al daño que las disposiciones del gobierno argentino hicieron en la temporada. Como hemos dicho una y mil veces -no queríamos repetirlo pero vamos a hacerlo-, la cantidad de gente que vino a Uruguay fue un poquitito superior a la del año pasado. El problema fue que gastaron mucho menos. Eso estaba en la tapa del libro. En diciembre ya empezamos a advertir que eso iba a ocurrir. ¡Cómo no va a ocurrir si pusieron hasta sabuesos en la aduana! Obviamente, eso se hizo para amedrentar, porque estuvieron solo dos o tres días. ¡Y vaya si habrá gente que se amedrentó, se dio vuelta y se quedó o sacó muchos menos dólares de los que pensaba! Eso fue lo que pasó y lo que va a seguir pasando, porque estas disposiciones día a día se van incrementando.

También quiero aclarar que cuando nos referimos a "los argentinos", hablamos del gobierno de ese país. Nosotros no tenemos nada en contra de los argentinos. Es más: los argentinos fueron, son y serán nuestros principales turistas, por todas las razones que se nos puedan ocurrir. O sea que no la tomamos contra los argentinos sino contra las disposiciones que adopta el gobierno de turno.

Por otra parte, nos referimos al daño que el gobierno argentino hace a Uruguay. En realidad, no creemos que sea así. A nuestro juicio, el gobierno argentino produce un daño a sus ciudadanos al quitarles la posibilidad de hacer lo que se les ocurra con lo que cada uno tiene. Esto no afecta solo al que viene a Uruguay. Perjudica al que va a España, a Miami, a Florianópolis, etcétera. O sea que esta medida no es contra Uruguay. Es contra el argentino que vive dentro de la República Argentina y tiene que someterse a decisiones de un gobierno que aplica disposiciones de hace cien años, que ya no existen en la derecha ni en la izquierda, porque el mundo entero ha evolucionado hacia otro camino.

El cambio de horario es otro tema que nos preocupa. No lo hemos reiterado porque nos hemos quedado asombrados con lo que sucede. El señor Bañales, en representación de AUDAVI, ha tenido que ir a varios

lugares por el tema de las vacaciones de julio -expresamente respaldamos ese planteo-, y nosotros hemos hecho lo mismo con respecto al cambio de horario. No logramos entender los motivos que mueven a un Director -que, en realidad, es quien ha tomado la bandera del cambio de horario a adoptar esta medida. Podríamos decir que es como una cuestión filosófica; es algo rarísimo. Lo mismo que le pasó a AUDAVI con el CODICEN, nos está pasando a nosotros con un Director del Ministerio de Industria, Energía y Minería a quien el capricho lo lleva a límites insospechados.

Reitero que no queremos dejar una visión apocalíptica sobre la actividad turística. Por el contrario, entendemos que tiene un crecimiento incesante. Nosotros vamos a seguir trabajando obsesivamente, conjuntamente con el sector privado y el público, para que siga creciendo. De todos modos, debemos mostrar las luces amarillas para que no se transformen en rojas.

SEÑOR PEREIRA (don Nicolás).- Antes que nada, quiero aclarar que llegué tarde porque estaba en otra Comisión.

Después de escuchar la intervención del colega García me quedó la impresión de que, mientras no estuve, hubo una dura discusión en la Comisión. Ahora, luego de la última intervención, entiendo que no fue tan así. Pensé que la visión apocalíptica la habían manifestado en ese rato que no estuve.

Algunas de las precisiones que quería hacer ya las formuló el señor Presidente de la Comisión. Por eso simplemente quiero aclarar que soy suplente del señor Diputado Souza, quien se especializa en el tema del turismo. Ya había escuchado algunos de los planteos que han hecho hoy, y otros son nuevos. Tomamos nota y vamos a trabajar en ellos. Por ejemplo, se habló del inicio de clases -tema que ya conocíamos- y de la situación con el Banco de Seguros, que me preocupa particularmente porque durante diez años trabajé en una agencia de viajes. Entonces, trataremos de colaborar en todos estos temas.

SEÑOR VICTORICA.- Me preocupa mucho la situación de los pasos de frontera. Este verano el de Fray Bentos funcionó bastante menos mal que el año pasado. No podemos decir que mejoró sino que funcionó menos mal. Hay que recalcar el esfuerzo del Ministerio de Turismo y Deporte y de la Intendencia, que son los que hacen más fuerza para que funcione.

Con respecto a la problemática con Argentina, lo que me preocupa es que la gente de clase media es la que faltó este año. Esa fue la gente que no viajó: la que tiene menos recursos. Me refiero a las personas que tienen que ir a comprar dólares a un cambio pero, como saben que le van a pedir una cantidad de cosas, no van y no quieren comprarlos en otro lado por miedo a que les den billetes falsos. Los argentinos que están en otro nivel saben dónde conseguir dólares. Entonces, el perjudicado es el que tiene menos recursos, el que tendría más derecho a tomarse unas vacaciones y disfrutar. Esos son los sectores a los que perjudica este tipo de medidas.

En cuanto a las pedreas, quiero aclarar que la Policía Caminera sigue haciendo todo lo que puede para controlar la situación y apoyarnos. Muchas veces no tiene los medios suficientes, por lo que aportamos gasoil para las recorridas y patrullajes. De todos modos, a veces nos llaman para decirnos que no les mandemos el gasoil porque no tienen móviles. Entonces, esto pasa por un problema de infraestructura muy complejo.

SEÑOR BAÑALES.- Quiero destacar la gestión que el Ministerio de Turismo y Deporte, en especial el señor Ministro, ha hecho para solucionar el problema de las vacaciones de julio. Recién el señor Diputado Vázquez se refirió a él, y estuvo muy bien. En realidad, son otros organismos los responsables, los que deben aprender sobre turismo. Quizá deberíamos darles algunas clases; estamos a las órdenes en ese sentido.

También queremos decir que AUDAVI, apoyada por la Cámara, apuesta a que en este país se profesionalicen todos los sectores vinculados al turismo Este tema debe ser tratado desde otro punto de vista, no como se hizo durante muchos años en los que la actividad turística se tomaba como un rubro más del país. Hoy está comprobando que es la primera actividad en cuanto a entrada de divisas a Uruguay. Entonces, ¿cuál es el camino? Seguir formando gente. La profesionalización es muy importante, y debemos apostar a ella. No nos podemos quedar atrás en lo que respecta a la capacitación. Necesitamos más institutos en ese sentido.

SEÑOR GARCÍA (don Mario).- Quiero que quede claro que en ningún momento sentimos que se nos trasmitió una visión apocalíptica sobre la situación del turismo. Estamos a 18 de abril. Queremos empezar a trabajar para evitar que las luces amarillas se transformen en rojas a fin de año. Sin embargo, hay realidades que no podemos negar, sobre las que debemos trabajar para tratar de solucionarlas. Respecto del Ministerio, creo que ha quedado superabundantente establecido -y por eso quiero que conste en la versión taquigráfica -lo bien que trabaja este Ministerio, abriendo el abanico, escuchando a todo el mundo y tratando de solucionar los problemas, como bien se dijo acá. Pero, lamentablemente, en esta actividad confluyen un montón de cosas que, muchas veces, hacen que esas puertas no se puedan abrir.

Queremos que nuestros visitantes se vayan con la tranquilidad de que no me han trasmitido una visión apocalíptica del turismo y sí nos han mostrado en qué debemos trabajar más para solucionar estos temas.

SEÑORA CÁCERES.- Voy a explicar por qué hablé de una visión apocalíptica. El hecho es que si nos remitimos a la versión taquigráfica se podrá ver que no dije que los señores visitantes la hayan trasmitido. Quise decir que luego, en el seno de mi Comisión, voy a discutir lo que entiendo como una visión apocalíptica, que fue aportada por parte de otros legisladores que no están en mi partido de Gobierno.

Por ello es que manifiesto que no se puede tener una visión apocalíptica del turismo, cuando es la mayor industria del país en este momento.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quiero agradecer a los señores Diputados integrantes de la Comisión y a los señores miembros de la Cámara Uruguaya de Turismo.

Dentro de las polémicas que se pueden generar por las declaraciones con respecto a la petrolera, prefiero quedarme con la visión de que el señor Presidente de la República, representándonos a todos los uruguayos, intentó dar un mensaje a los argentinos para mantener los puentes de contacto, independientemente de las controversias que puedan existir públicamente.

Se levanta la reunión.